|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| ת"פ 8312-09 מ.י. פרקליטות מחוז דרום-פלילי נ' פטורי ואח' | 19 דצמבר 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופט נתן זלוצ'ובר** | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | 1.ליאור פטורי - ע"י ב"כ עו"ד הרמן  2.מני סמרלי – ע"י ב"כ עו"ד גלאובך  3.פלוני - בהעדר  4.יואב זכות – ע"י ב"כ עו"ד עידן שני |  |
|  |  | הנאשמים |

**אין התייצבות מטעם התביעה עקב שביתת הפרקליטים**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a)

**.**

|  |
| --- |
| **גזר דין נגד** **נאשמים 1, 2 ו-4.** |

1. ביום 20/5/10 הורשעו הנאשמים 1,2 ו-4 על פי הודאתם, לאחר הסדר טיעון לעניין תיקונו של כתב האישום, בכתב אישום מתוקן כך שנאשם 1 ו- 2 הורשעו בעבירה של סיוע להצתה, עבירה לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) רישא+[31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 והנאשמים 3 ו- 4 הורשעו בעבירת הצתה, עבירה לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) רישא לחוק הנ"ל. עניינו של הנאשם 3 שהוא קטין, הופרד מיתר הנאשמים בעקבות בקשת שירות המבחן לדחייה של שלושה חודשים לצורך הגשת תסקיר בעניינו.

אין הסדר לעניין העונש.

1. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בין הנאשמים קיימת היכרות מוקדמת. ביום 3/12/09 בשעה 22:30 הגיעו הנאשמים למסיבה בבית חברם בשדרות. לאירוע זה הגיע בין היתר, גם מ.ט.ש שהוא קטין ושני אנשים נוספים בני הלאום הערבי (להלן: "החברים"). מכיוון הנאשמים 1,2 ו-4 בנוכחות הנאשם 3 החלו להישמע קריאות מתלהמות בעלות גוון לאומני ועימות פרץ במקום. הם נתבקשו לחדול ממעשיהם, אך לא עשו כן. לאחר מכן, בערך בחצות, נטל מ.ט.ש בקבוק זכוכית שבור ופצע את הנאשם 1 בראשו, תוך שהוא מאיים שהוא יהרוג אותו. בהמשך לאמור סיכמו ביניהם הנאשמים להצית רכב של אחד מחבריו של מ.ט.ש. לצורך כך הם נסעו ברכבו של נאשם 1 משדרות אל תחנת הדלק הסמוכה ליישוב טל שחר. הנאשם 4 שילם במזומן עבור הבנזין. לאחר מכן, שבו הנאשמים לשדרות כשכל הזמן הנאשם 2 נוהג ברכבו של נאשם 1. הנאשמים איתרו את רכב הפיאט פונטו של חברו של מ.ט.ש אשר חנה באזור מגורים. הנאשם 3 ירד מהרכב ניפץ את שמשת הרכב ושפך חומר דליק מסוג בנזין לתוך הרכב. מיד לאחר מכן, שילח הנאשם 4 אש ברכב הפונטו והרכב עלה באש.
2. ב"כ המאשימה בטיעוניו לעונש הדגיש את נסיבות המקרה. הנאשמים עשו מעשה נקמה, הנאשם 2 נהג ברכב של נאשם 1, כשנאשם 1 יושב לצידו, מרחק של כשעה לערך לכל כיוון משדרות לטל שחר וחזור, קנו בנזין שעליו שילם הנאשם 4, איתרו את הרכב של חברו של מ.ט.ש, הנאשם 3 שפך את הבנזין והנאשם 4 הצית את האש, עד אשר נשרף הרכב כליל. החומרה הנעוצה בעבירת ההצתה היא לא רק בנזק שנגרם בפועל לרכב המוצת, אלא עצם יצירת הסיכון שבמעשה ההצתה, כאשר ידוע שבענייני הצתה, ידועה תחילת המעשה אך הסוף אינו ידוע. חומרה מיוחדת יש בכך שהרכב הוצת בשטח מגורים.

באשר לנאשם 1, סבר ב"כ המאשימה, כי מדובר בנאשם אלים שזמן קצר קודם לביצוע המעשים בתיק שלפנינו שמע דברים קשים על התנהגותו מפי כבוד בית המשפט העליון הערעור על חומרת עונשו בתיק אחר, אך דברים אלה נפלו על אוזניים ערלות. את העבירה בתיק דנן הוא ביצע במהלך צו מבחן וכשהוא חלק מקבוצה טיפולית ותוך כדי ביצוע עבודות השירות. ב"כ המאשימה סבור, כי העונש הראוי לנאשם 1 הוא מאסר לריצוי בפועל.

גם באשר לנאשם 2 סובר ב"כ המאשימה שהעונש הראוי הוא מאסר בפועל שכן גם הוא בעל עבר פלילי, הוא ריצה בעבר מאסר בפועל ולמרות האמור הוא השתתף בביצוע המעשה כמסייע. הנאשם 2 הוא הבוגר בחבורה, אך לא פעל ככזה ולקח חלק פעיל באירועים בהיותו הנהג ברכבו של נאשם 1.

ב"כ המאשימה לא הסתיר את התחבטותו בנוגע לדרך הענישה הראויה לנאשם 4. מחד גיסא, הוא המבצע העיקרי של העבירה ולאור חומרת המעשה יש אינטרס ציבורי למצות בעיקר עימו את הדין, אלא שמאידך גיסא, עומדות נסיבותיו האישיות וישנה גם פסיקה שבמקרים חריגים לא השיתה עונשי מאסר לריצוי בפועל. באיזון הכולל של כלל השיקולים, תוך לקיחה בחשבון שעונש מקל עם העבריין העיקרי תגרור אחריה גם הקלה ליתר הנאשמים, שותפיו לכתב האישום, סבר ב"כ המאשימה, כי יש להשית על הנאשם 4 עונש מאסר בפועל, כאשר תקופתו תיגזר מהנימוקים לקולא. עוד ביקש ב"כ המאשימה שבית המשפט ישית על הנאשמים מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן.

הגם שתחילה ביקש ב"כ המאשימה לחלט את רכבו של נאשם 1, לאחר מכן, הוסכם בין ב"כ המאשימה לב"כ הנאשם 1, שהרכב שנתפס יוחזר לאביו של הנאשם 1, מר עמוס פטורי ועל הנאשם 1 יושת קנס בסך 10,000 ₪.

1. ב"כ הנאשם 1 בטיעוניו לעונש הדגיש את העובדה שחלקו של נאשם 1 באירוע הוא קטן. הנאשם 1 נחתך באחורי ראשו חתך באורך 2 ס"מ ובעומק חצי ס"מ ונזקק לטיפול רפואי (ראה נ/1, נ/2- תמונות פציעתו ו- ת/2 סיכום ביקור ב"טרם"- טיפול רפואי מיידי).

לאחר מכן, הנאשם 1 ישב ברכב כשהוא פצוע ופסיבי. הנאשם 1 היה עצור במשך שלושה שבועות, מאז ובמהלך כל השנה האחרונה, הנאשם 1 השתתף בטיפול בשירות המבחן ורכש כלים חדשים להתמודדות. ב"כ הנאשם 1 טען שהשנה האחרונה היוותה עבור הנאשם 1 שנה של התקדמות וניתוק מאופני חשיבה ועשייה ישנים. אמנם, לנאשם 1 יש עבר פלילי והוא ביצע את העבירה נשוא תיק זה בעת שריצה עבודות שירות, אולם לטענתו, יש לזכור את גלגול ההתרחשות לפיה נפצע אדם שלא באשמתו ולאחר מכן כשל בכך שלא ניתק עצמו ממעשה העבירה. הנאשם 1 סיים לבצע את עבודות השירות והן לא הופקעו על אף הסתבכותו בפלילים בתיק דנן. בנוסף, תסקיר שירות המבחן אינו ממליץ על מאסר של ממש שכן לדידו ענישה כזו תקטע את התהליך הטיפולי ותקטין את סיכויי השיקום.

ב"כ הנאשם 2 בטיעוניה לעונש טענה שחלקו של נאשם 2 הוא כמסייע בלבד, בהיותו הנהג לזירת העבירה ובחזרה ממנה. מצבו של נאשם 1 היה כזה שלא איפשר את נהיגתו ולכן נאשם 2 נהג ברכבו של נאשם 1. מלבד זאת, הוא לא נטל חלק פעיל, לא יצא מהרכב וחזר בנסיעה לשדרות, כי רכבו של נאשם 3 שהיה עימם באוטו, חנה שם. שירות המבחן התרשם ממידת האינטליגנציה של הנאשם 2, מהדימוי העצמי ומהצורך לרצות את הסביבה וזאת על אף היותו הבוגר בחבורה. שירות המבחן התרשם מהנאשם 2 שהוא מנהל אורח חיים נורמטיבי ושהמסוכנות ממנו נמוכה. מדובר באדם שהשלים 12 שנות לימוד, שירת שירות מלא במג"ב ועבד ב- 10 שנים האחרונות באופן רצוף ומסודר. עברו הפלילי הוא ישן ואינו מכביד. באשר לעבירה, הנאשם 2 לוקח אחריות מלאה על חלקו בביצוע העבירה ומביע צער וחרטה כנה. שירות המבחן סבור, כי שליחתו אל מאחורי סורג ובריח תפגע בהליכי השיקום אותם התחיל ותחשוף אותו לחברה עבריינית. הנאשם נתון תקופה ארוכה בתנאים מגבילים, אותם הוא לא הפר וקודם לכן שהה במעצר במשך חודש וחצי.

ב"כ הנאשם 4 טען, כי הנאשם 4 הוא צעיר, חייל בשירות סדיר, ללא עבר פלילי, בן למשפחת מלח הארץ. אין לו נקודות חובה בעברו, אלא נקודות זכות בלבד. הנאשם 4 תורם לחברה, עוזר לאנשים נזקקים. היה תלמיד מצטיין בתיכון והוא בן למשפחה נורמטיבית ועל כן יש לתת לכך משקל רב ולזכור שזוהי מעידתו היחידה. כמו כן, נסיבות האירוע הן חריגות במובן זה שלא מדובר בהצתה שהיא מעשה נקמה בין עבריינים או על רקע של אי תשלום חוב, אלא כתוצאה מהתנהגותו של מ.ט.ש אשר לקח מקל והרביץ והרים בקבוק ושבר על ראשו של נאשם 1 ובכך פצע אותו. הנאשם 4 הודה והביע צער וחרטה עמוקה. תסקירי שירות המבחן בעניינו חיוביים ביותר. כמו כן ציין, כי הנאשם 4 גדל בבית שחונך להישגיות ומצוינות ולו היה קושי להתמודד עם כך היות והוא מוגבל וסובל מנכות.

שלושת ב"כ הנאשמים ביקשו שכל אחד מהם יפקיד בקופת בית המשפט סך של 4,000 ₪ כל אחד לטובת פיצוי המתלונן בגין הרכב שנשרף.

1. תסקירי שירות מבחן- הוגשו שני תסקירי שירות מבחן בעניינו של נאשם 1, האחד מיולי 2010 ממנו עולה, כי הנאשם רווק בן 24 מתגורר בבית אביו במושב טל שחר. לפני זמן קצר סיים לרצות עונש מאסר בעבודות שירות. השירות התרשם כי מחד, יש לו שאיפה לעלות על דרך של התנהגות לא פוגענית, לצד זה, קיים חלק מתריס ואלים אשר מבטא קרע פנימי וייתכן שגם הוגבר לאחר גירושי הוריו. בשנים האחרונות הסתבך שוב ושוב בעבירות, לפיכך נעצר, שהה במעצר בית וביצע עבודות שירות ובמסגרת המלצת השירות לפיקוח הופנה לקבוצה טיפולית בה הוא משתתף מזה כשנה, בזמן זה הגיש ערעור לבית המשפט העליון שנדחה, דבר שהוביל לסערת רוחו ולהחלטתו שלא להמשיך ולהופיע בקבוצה הטיפולית. ואכן לא הגיע במשך חודשיים לקבוצה במהלכם ביצע את העבירה נשוא אישום זה. לבסוף השירות בא בהמלצה לפיה יש לאפשר לנאשם 1 תקופת ניסיון קצרה במהלכה יהיה עליו להשתתף במפגשי הקבוצה הטיפולית במשך 4 חודשים, לצאת לעבודה ולהשתלב בתחום לימודים אותו הוא ביקש ללמוד. באוקטובר 2010 הוגש תסקיר נוסף בעניינו של נאשם 1 לאחר תקופת הניסיון בת ארבעת החודשים. השירות סיכם, כי נאשם 1 עמד בתנאי הניסיון, יצא לעבודה ולקח חלק פעיל במסגרת הקבוצה הטיפולית. לגבי ההתרשמות מהעבירה, השירות העריך, כי נאשם 1 מתחרט ומודע להשפעה המזיקה של העבירה עליו. לאור כל האמור, שירות המבחן המליץ על ענישה מוחשית במסגרת מאסר שירוצה בעבודות שירות
2. ובנוסף על הטלת צו מבחן שבמהלכו ימשיך להשתתף בקבוצה הטיפולית. השירות העריך,
3. כי מאסר בפועל יקטע את התהליך בו הוא התחיל ויקטין את סיכוייו לשיקום.

הוגשו שני תסקירי שירות מבחן בעניינו של נאשם 2, בתסקיר הראשון מיולי 2010 עולה, כי הנאשם 2 רווק בן 30. השירות התרשם, כי הנאשם בעל אינטליגנציה נמוכה וקווי אישיות ילדותיים ובלתי בשלים וניכר, כי הוא מתקשה לראות את השלכות התנהגותו לטווח הארוך. אביו של הנאשם 2 סובל מבעיות לב ועובד באופן חלקי והנאשם תומך כלכלית במשפחתו. בשנת 2004 הופנה הנאשם לראשונה לטיפול השירות בהליך שהסתיים, בין היתר, במאסר בעבודות שירות, אלא שהנאשם העדיף לרצותו מאחורי סורג ובריח, בשל החשש שמא לא יצליח לכלכל עצמו במקביל לעבודות השירות. שירות המבחן העריך, כי החלטה זו מעידה אף היא על חוסר בשלות בחשיבתו, אשר אינה לוקחת בחשבון את ההשלכות לטווח הארוך. הנאשם 2 הביע צער וחרטה על מעשיו והדגיש, כי ברצונו לנהל אורח חיים תקין. השירות המליץ על תקופת ניסיון של ארבעה חודשים במהלכה היה על הנאשם להשתלב בקבוצה לשליטה בכעסים. בתסקיר הנוסף שהוגש בעניינו באוקטובר 2010 , סופר, כי הנאשם השתלב בקבוצה של עצורי בית צעירים ודווח שהוא מתמיד להגיע למפגשים, משתף פעולה באופן מלא ותורם למפגש הקבוצתי. לאור כל האמור, המליץ שירות המבחן להמשיך את הטיפול הקבוצתי. בנוסף, להטיל עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות לצד צו מבחן לשנה, במהלכה ישולב הנאשם 2 בקבוצה העוסקת בניהול כעסים.

הוגשו שני תסקירי מבחן בעניינו של נאשם 4. מהתסקיר שהוגש ביולי 2010 עולה, כי הנאשם 4 , צעיר בן 20, חייל בשירות סדיר שמצוי בהשעיה בעקבות העבירה. העבירה היא ההסתבכות הראשונה של נאשם 4 בפלילים. הוריו אקדמאיים, מצבם הכלכלי טוב מאד. אחיו הגדולים סטודנטים. התנהגות הנאשם 4 היא חריגה ואינה מאפיינת את משפחתו. לנאשם 4 תעודת בגרות מלאה וטובה. הנאשם עבד לשביעות רצון מעסיקיו עובר לגיוסו לצה"ל. גם את שירותו הצבאי ביצע על הצד הטוב ביותר ולשביעות רצון מפקדיו כעולה ממכתב שצירף מפקדו. הנאשם הכיר את שותפיו לעבירה על רקע אהדתם המשותפת לקבוצת הכדורגל "בית"ר ירושלים". לבסוף השירות סיכם, כי ניתן להתרשם מפער עצום בין התנהלותו היומיומית להתנהגותו בביצוע העבירה, אולם העדיף לקבל אורכה של שישה חודשים למתן תסקיר משלים היות והנאשם 4 היה בעיצומו של טיפול פסיכולוגי. בתסקיר השני שהוגש בספטמבר 2010, השירות סבר שלמרות חומרת העבירה, במקרה מיוחד זה, מומלץ על מתן עונש שלא יפגע בתהליך הטיפול והשיקום ובמידה ובית המשפט שוקל עונש מאסר בפועל, השירות המליץ על ריצוי בדרך של עבודות שירות. בנוסף המליץ השירות על העמדת הנאשם 4 במבחן במסגרת השירות למשך שנה כשהשירות יהווה גורם סמכותי ומעקבי לטיפול הפסיכולוגי אותו הוא עובר.

1. לנאשם 1 שתי הרשעות קודמות, הראשונה משנת 2004 בעבירות החזקת סכין, תקיפה בתנאים מחמירים, היזק לרכוש במזיד, גניבה ואיומים בגינם, בין היתר, נשפט לשישה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות. ההרשעה השנייה היא מאפריל 2009 בעבירות מעשי פזיזות ורשלנות, התנהגות פסולה במקום ציבורי וסטייה מנתיב נסיעה. על הנאשם 1 הושתו שישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, 12 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים אשר יחול על עבירה של מעשי פזיזות ורשלנות, קנס בסך 5,000 ₪, צו מבחן למשך 18 חודשים, שבמהלכו ימשיך להשתתף בקבוצה טיפולית לשליטה בכעסים ונאסרה עליו הכניסה למגרשי ספורט למשך שלוש שנים.

לנאשם 2 שתי הרשעות קודמות, האחת משנת 2004 בעבירות תקיפה בתנאים מחמירים, החזקת סכין, היזק לרכוש במזיד וגניבה בגינן נשפט, בין היתר, ל- 6 חודשי מאסר וההרשעה השנייה משנת 2007 בעבירת הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

לנאשם 4, כאמור, אין הרשעות קודמות.

1. עדי אופי בנוגע לנאשם 4- ע.ה.1, אימו של הנאשם 4 העידה על אופיו הטוב של בנה אשר חונך לערכים. האם העידה שהנאשם עוזר ומתנדב בשכונה, כך למשל הוא מטפל בבחור פגוע נפש בהתנדבות. האם העידה, כי כל המשפחה גויסה לעזור ולשקם את הנאשם מאז שיצא מהמעצר והוא מקבל את כל התמיכה האפשרית מבני משפחתו. כמו כן, תיארה כמה האירוע העברייני אינו משקף את התנהגות המשפחה. בניה הבחורים סטודנטים, יוצאי יחידות קרביות שסיימו בהצטיינות את הצבא והלימודים. המשפחה מגויסת לעזרת חיילים חלשים והאם מתנדבת בעזר מציון.

ע.ה.2 , יוסף זכות, אחיו של הנאשם 4 העיד, כי הוא סטודנט למשפטים לקראת התמחות בפרקליטות בירושלים. העיד, כפי שהאם העידה, שכל המשפחה חונכה לעזור ולהתנדב וכך גם פעל הנאשם. לטענתו, הנאשם ידע תמיד לאתר את האנשים שזקוקים לעזרה והושיט להם סיוע, כך למשל הנאשם 4 עוזר באופן קבוע לרב הישוב שהוא אדם מבוגר וחולה.

ע.ה.3, יוסי עוסי, שכנו של הנאשם 4 סיפר, כי הוא גר בהוסטל של דיור מוגן בשנה האחרונה לאחר שאימו נפטרה. טען, כי הנאשם עזר לו לאורך השנים מבחינה נפשית, שיחק איתו, בילה איתו, לקח אותו לרופאים, לקנות תרופות וכו'. הנאשם 4 גם עזר לו כלכלית ובכל דרך אפשרית.

ע.ה.4, אלי בבני, חבר המשפחה, העיד כי הוא מכיר את הנאשם 4 מילדות. הנאשם הוא בן בית אצלו. העד טען שהנאשם 4 הוא ילד למופת. הנאשם עבד אצל העד בטרם הגיוס והעד טען, כי הוא ילד שיש להתגאות בו והוא היה שמח אילו הוא היה בנו. כמו כן, תיאר את התמיכה שהנאשם מקבל מחבריו, ביניהם בנו של העד. את הדברים האמורים ציין גם במכתבו שהוגש, נ/3.

בנוסף לעדי הגנה שהעידו על אופיו הטוב של הנאשם 4, הוגשו גם נ/3ג, מכתב מרב יישוב נווה מונסון, יואל סוויסה, המדבר בשבחו של הנאשם 4. כמו כן, הוגש נ/3ב, מכתב המלצה ממפקדו של נאשם 4, סגן איתן פנטהון, המתאר את התנהגותו ללא הדופי של נאשם 4 בצבא. כמו כן, המפקד הביע נכונות לקבל חזרה תחת פיקודו את נאשם 4, היות והוא מכיר את טיב עבודתו, את תרומתו לתפקיד ואת המוטיבציה הגדולה שיש לו לשרת את המדינה. בנוסף לאמור, הוגש נ/3א, מכתב מרס"ן בני אזולאי, מפקדו הנוכחי של הנאשם 4, אשר מבקש להחזיר את נאשם 4 לשירות צבאי תחת פיקודו. המפקד התרשם מהנאשם שהוא בחור שקט, רציני שתמיד היה מוכן לבצע את המשימות שהוטלו עליו וביצען בצורה הטובה ביותר.

בנוסף לאמור, הוגשה חוות דעת פסיכולוגית מאת ניר שטרנפלד, פסיכולוג קליני מומחה, אשר ערך אבחון פסיכולוגי מקיף לנאשם 4 לאחר שנפגש עימו מספר פעמים בעידוד הורי הנאשם. מחוות הדעת עולה, כי הנאשם 4 שיתף פעולה בצורה מלאה עם הליך האבחון, השקיע מחשבה וגישתו הכללית רצינית. תפקודו האינטלקטואלי מצוי בטווח הממוצע ויכולתו האינטלקטואלית גבוהה מאשר התפקוד בפועל. ההבנה שלו לערכים ונורמות שבין בני אדם היא גבוהה מהממוצע, אך עשויים להיות ליקויים בשיפוט החברתי במיוחד במצבי לחץ. בסוף חוו"ד המליץ, בין היתר, שהנאשם יהיה בתוכנית טיפולית הכוללת אלמנטים התנהגותיים, דינמיים ומשפחתיים ושתבנה לו תוכנית תעסוקתית שתאפשר רכישת מקצוע במסגרת ברורה ויציבה. באשר לעבירה נשוא האישום, הפסיכולוג המליץ, כי החלטות בנוגע לעתידו ייקחו בחשבון את היותו אדם עם עבר נורמטיבי, בעיצומה של בניית זהות, המצהיר באופן כן על רצונו בשינוי ובחזרה לדרך הישר. על כן הוא המליץ שהנאשם 4 יהיה בתוכנית שיקום ושלא יושת מאסר.

1. חוות דעת ממונה על עבודות השירות- התקבלה חוו"ד הממונה על עבודות השירות ביחס לכל אחד מהנאשמים הקובעת שהם כשירים לריצוי המאסר בעבודות שירות, כאשר ביחס לנאשמים 1 ו-2 הומלץ שיבצעו את עבודות השרות ב"רטורנו וביחס לנאשם 4 הומלץ שיבצע את עבודות השרות באתר ההנצחה ביהוד ברח' אלפרט 3.
2. מעשי הנאשמים חמורים. לאחר שהנאשם 1 הותקף ונפצע בראשו משבר של בקבוק באותה מסיבה בשדרות בה השתתפו הנאשמים, בחרו הנאשמים לנסוע לטל שחר לרכוש דלק, לחזור לשדרות ולהצית, כנקמה, את הרכב של חברו של מי שפגע בנאשם 1.

אין להשלים עם מצב בו מי שנפגע מאלימות של אחר, יעשה דין לעצמו "ויעניש" את הפוגע או את חבריו, תוך שגם הוא נוקט באלימות. פעולות "עונשין" מסוג זה ראויות לא רק לגינוי, אלא גם לענישה משמעותית שתרתיע הן את הנאשמים והן עבריינים פוטנציאלים אחרים מלקיחת החוק לידיהם.

התנהלותם של הנאשמים מצביעה על קוד התנהגות עברייני, לפיו לא רק שאין הם נותנים אמון במערכת אכיפת החוק שתמצה את הדין עם מי שתקף את הנאשם 1, אלא שהם מעוניינים בהצגת תדמית, לפיה אינם מתלוננים במשטרה ומענישים בעצמם את מי שלדעתם ראוי לעונש.

לא מדובר במקרה זה במעשה שטות שבוצע ברגע של כעס וללא מחשבה, אלא במעשה שתוכנן בצוותא חדא ולאחר שנרכש הדלק לצורך ביצוע עבירת ההצתה, נסעו הנאשמים את כל הדרך מטל שחר ועד לשדרות וביצעו את זממם.

לא רק שיש חומרה בעצם העובדה שהנאשמים עשו דין לעצמם, אלא שיש חומרה מיוחדת בכך שבחרו לעשות זאת בכך שהציתו רכב. יתרה מכך, הצתת הרכב באזור מגורים, גם אם כפי שטענו הסנגורים, הרכב היה מרוחק מעט מבנייני המגורים, נושאת עימה סכנה מוחשית לציבור.

למרות האמור, הענישה חייבת להיות אינדיבידואלית ותואמת לא רק את חומרת המעשה אלא גם את נסיבותיהם האישיות של הנאשמים.

מלאכת הענישה הינה קשה ובתיק זה השיקולים מורכבים, והאיזון בין השיקולים ובין הנאשמים קשה מאד.

הנאשם 4 הורשע בהצתה עצמה, ועל כן עונשו צריך להיות כבד מעונשם של הנאשמים 1, ו- 2 שהורשעו בסיוע להצתה, אך מנגד לנאשם 4, אין הרשעות קודמות וזו הסתבכותו הראשונה בפלילים. התסקיר בעניינו חיובי ומעדי האופי והמסמכים שהוצגו לעיוני, התרשמתי, שככל הנראה, מדובר במעידה חד פעמית שאינה משקפת את התנהלותו הנורמטיבית של הנאשם בדרך כלל ונראה שהוא לא יסתבך שוב בפלילים. הנאשם 4 היה חייל בשירות סדיר ולמרות גילו הצעיר תרם לחברה וסייע למי שנזקק לכך כפי שעלה מעדי האופי.

יצויין, כי גם מטיעונו של התובע עלה שהתלבט ביחס לנאשם 4 ובהגינותו גם הסביר זאת בבית המשפט, אך בסופו של דבר בחר לדרוש שיושת על הנאשם 4 עונש של מאסר לריצוי בפועל, שכן הוא הבין שלעונש שיושת על הנאשם 4 תהיה השלכה על העונשים שיושתו על הנאשמים האחרים.

עוד יצוין, כי הגם שהנאשם 4 הוא זה שהצית בפועל את הרכב עם נאשם 3 שהוא קטין, והגם שהנאשמים 1 ו- 2 הורשעו "רק" בסיוע להצתה, הרי בשל גילו הצעיר ביחס לנאשמים 1 ו- 2 יהיה זה נכון לציין, שאין אנו יודעים את הדינאמיקה בין הנאשמים בתוך רכבם שעה שנסעו לזירת ההצתה, לצורך ביצוע העבירה, וכי הנאשמים 1 ו- 2 מבוגרים מהנאשם 4.

מובן שמבחינת שיקולי הגמול וההרתעה תושג האפקטיביות המירבית, בהשתת עונש של מאסר משמעותי לריצוי בפועל, אך בנסיבות הענין נראה שלא יהיה זה נכון לקטוע את תהליך השיקום בו החל הנאשם 4 ובמיוחד כך כשסביר להניח שהוא לא יסתבך בעתיד בעבירות דומות.

הנאשם 1 בן 25 ויש לו שתי הרשעות קודמות בעבירות אלימות כאשר את העבירה הנוכחית ביצע שעה שהוא מרצה מאסר בעבודות שירות והוא נתון תחת פיקוח שירות המבחן. מנגד, הנאשם 1 הורשע, כאמור, בעבירה של סיוע להצתה. חלקו של הנאשם 1 התבטא בכך שהנאשמים נסעו ברכב של אביו מטל שחר לזירת ההצתה בשדרות. יש לזכור שזמן קצר לפני כן הנאשם 1 הותקף ונפצע בראשו, הוא לא רכש את הדלק והוא גם לא זה שהצית בפועל את הרכב של המתלונן. גם בעניינו תסקיר שירות המבחן חיובי וממליץ על המשך הליך טיפולי ועבודות שירות. מובן שלמרות נסיבותיו השונות של הנאשם 1, חומרת עונשו חייבת להיות נגזרת מעונשו של נאשם 4 שהוא המבצע העיקרי של העבירה.

הנאשם בן 31, המבוגר בחבורה וגם לו יש שתי הרשעות קודמות והוא גם ריצה מאסר בשנת 2004. הגם שבשל היותו הבוגר בין הנאשמים מצופה ממנו שימנע את ביצוע העבירה או לפחות לא יטול בה חלק, הרי יש גם לסקור שהוא הורשע בסיוע להצתה וזאת בכך שנהג ברכבו של נאשם 1 לזירת העבירה. המלצת שירות המבחן בעניינו לא לקטוע את ההליך הטיפולי ולהסתפק בעבודות שירות. מובן שגם בעניינו יש לקחת בחשבון בשעה ששוקלים את ענישתו את העונש שיושת על האשם 4.

לזכות הנאשמים אני לוקח בחשבון את הודאתם בעובדות שיש עימה הבעת חרטה וכן את החיסכון בזמנם של העדים, התביעה ובית המשפט. עוד יש לקחת בחשבון, כי הנזק שנגרם הוא מוגבל לרכב שהוצת בלבד. כמו כן אני לוקח בחשבון את הבעת הרצון לפצות את המתלונן בגין הנזק שנגרם לו.

1. לאחר התלבטות קשה, לאור כל האמור, לאחר ששמעתי את ב"כ הצדדים, את עדי ההגנה, עיינתי בתסקירים ובמוצגים שהוגשו לעניין העונש ובהתחשב בנימוקים לעיל, החלטתי שלא למצות את הדין עם הנאשמים. למרות הנסיבות השונות של הנאשמים והגם שהנאשמים 1 ו- 2 הורשעו "רק" בסיוע להצתה בעוד הנאשם 4 הורשע בהצתה, אני סובר שבנסיבות המקרה לא יהא זה נכון להשית על הנאשמים עונשים שונים. אני מקבל, בעיקרון, את המלצות שירות המבחן בעניינם של הנאשמים ודן את כל אחד מהנאשמים 1, 2 ו-4 לעונשים הבאים:
   1. שישה חודשי מאסר. כל אחד מהנאשמים 1, 2 ו- 4 ירצה עונש זה בעבודות שירות כדלקמן:

1. הנאשמים 1 ו- 2 ירצו את ששת חודשי המאסר בעבודות שירות ב"רטורנו", 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה יומיות ויתייצבו לתחילת ריצוי עונשם ב- 10.1.11 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות בשב"ס מפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות שירות, רמלה.

2. הנאשם 4 ירצה את ששת חודשי המאסר בעבודות שירות באתר ההנצחה ביהוד ברח' אלפרט 3 במשך 5 ימים בכל שבוע, 8.5 שעות עבודה יומיות ויתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 9.1.11 בשעה 08:00 במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות שירות, רמלה.

* 1. 12 חודשי מאסר על תנאי שכל אחד מהנאשמים לא יעבור במשך 3 שנים מהיום עבירה בה הורשע בתיק זה או עבירת אלימות שהיא פשע.
  2. על פי ההסכם בין התביעה לנאשם 1, התביעה ויתרה על בקשתה לחלט את רכבו של הנאשם 1, והצדדים ביקשו שבית המשפט יחייבו בתשלום קנס בסך 10,000 ₪. אני מקבל את בקשתם של התובע וב"כ הנאשם 1, ומחייב את הנאשם 1 בתשלום קנס בסך 10,000 ₪ או 4 חודשי מאסר תחתיו. מתוך העירבון שהפקיד הנאשם 1 בקופת בית המשפט ב[ב"ש 22403/09](http://www.nevo.co.il/case/2519162) יועבר סך של 1,000 ₪ לטובת הקנס ואת יתרת הקנס ישלם בתוך 7 ימים מהיום.
  3. כל אחד מהנאשמים 2 ו-4 ישלם קנס בסך 4,000 ₪ או יאסר למשך חודשיים תחת הקנס. מתוך העירבון שהפקיד כל אחד מהנאשמים 2 ו-4 בקופת בית המשפט, אם הפקיד ב[ב"ש 22403/09](http://www.nevo.co.il/case/2519162) יועבר סך של 4,000 ₪ לטובת הקנס והיתרה תוחזר לנאשמים 2 ו-4.
  4. כל אחד מהנאשמים יפצה את המתלונן בסך של 4,000 ₪. סך הכל ישלמו הנאשמים 1, 2 ו- 4 סך של 12,000 ₪ למתלונן כפיצוי. הסכומים שהפקיד כל אחד מהנאשמים 2 ו-4 בקופת בית המשפט ב[פ. 8312/09](http://www.nevo.co.il/case/2377854) על חשבון הפיצוי יועברו למתלונן. 4,000 ₪ מתוך הערבון שהפקיד הנאשם 1 במסגרת תנאי השחרור בערובה ב[ב"ש 22403/09](http://www.nevo.co.il/case/2519162) יועברו לטובת פיצוי המתלונן.
  5. כל אחד מהנאשמים 1, 2 ו-4, יעמוד במשך שנה מהיום בפיקוח שרות המבחן.

התביעה תמסור למזכירות בית המשפט את פרטיו המדויקים של המתלונן לצורך העברת הפיצוי.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

יש לשלוח עותק לפרקליטות, לשרות המבחן למבוגרים ולממונה על עבודות השרות.

ניתן היום, י"ב טבת תשע"א, 19 דצמבר 2010, במעמד הנאשמים וב"כ ובהעדר התביעה עקב שביתת הפרקליטים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן